

natürlich auch Sprachliches. Unter vielen verdienstvollen Interpretationen hebe ich I 181 Anf. hervor. Zwischen den 'Explicata' werden nur kurze Abschnitte des Textes (bis zu zehn Zeilen) der eigenen Durcharbeitung des Lesers überlassen.

In der Frage nach der Historizität der Gespräche (die er 'authenticity' nennt) nimmt T. eine Vermittlerstellung ein (I 12-14; Wichtiges auch I 170, 1. Abs.; vgl. auch I 290 g.E.; Allgemeines über Tischgespräche I 337 med.).

Es gibt in griechischen Zitaten wie anderswo eine für eine so große Arbeit nicht erhebliche Anzahl von Druckfehlern, die der Leser meist selbst berichtigt. In den (halbfett gedruckten) Lemmata: I 35 soll 621 D vielmehr 612 D sein; I 100, 3. Abs. ein μη zu viel; I 361, vorletzter Absatz, ist nach der Ergänzung ein καί ausgefallen. Besonders zu bemerken ist I 234 f., wo T. sowohl im Lemma als auch im Kommentartext 235 Z.2 ein Partizip unrichtig mit ἐξ- statt mit ἐφ- einleitet. Im Empedokles-Zitat I 305 med. (B 89) soll ἐγένοντο stehen, nicht ἐγένετο. II 193 im Lemma: lies ἐζητεῖτο. I 16 Z.2 lies *Urbinas*, II 281 Z.14 *iner(uditum)* statt *ind.* – Buchzahlen (2 bzw. 10) ausgefallen beim Seneca-Zitat II 62 Anf. bzw. beim Plinius-Zitat II 69 Anf. (hier muß am Ende *videantur* hinzukommen). II 212 Z.3 soll ὑπό gestrichen werden. Das von T. (trotz "DK *l.c.*" 278 oben) unbenannte Heraklitfragment S.I 277 ist B 95. Eine Diss. (I 289) kann natürlich nicht 'Straubing' sein (Univ.-Stadt war Würzburg; zugleich Programm von S.). Und zuletzt: T. kann Plutarch gegenüber auch kritisch sein: I 78 med.; I 187, 2. Absatz.

T. schreibt I 11 bescheiden, auch nach ihm bleibe vieles für die Tischgespräche zu tun. Aber durch T:s Werk, das auch auf einer profunden Kenntnis von Plutarchs Stil- und Zitiergewohnheiten fusst, ist die Arbeit kommender Forscher in entscheidender Weise erleichtert worden. Jeder Leser wird dem abschließenden dritten Band mit Erwartung entgegensehen.

*Rolf Westman*

M. TULLI CICERONIS *scripta quae manserunt omnia. Fasc. 7. Oratio pro P. Quinctio.* Edidit Michael D. Reeve. B. G. Teubner Verlagsgesellschaft, Stuttgart & Leipzig 1992. 136 S. DEM 36.

Cicero's *pro Quinctio* of 81 BC, although at places dealing with rather complicated juristic matters and perhaps not yet representing the author at his best (the speech is never referred to by Cicero himself), is of some interest because it is Cicero's earliest speech to have survived and so at least offers material for those wishing to study the development of his style. A new edition would thus in any case have been most

welcome, but this one is not only welcome, but also quite remarkable, for the researches of the editor (known also for his edition of Longus' *Daphnis and Chloe* in the same series) have resulted in a significant improvement of the manuscript basis of the text. In addition to the Turin palimpsest (P) of the 5th century, destroyed in 1904, containing a few paragraphs of the speech, the *pro Quinctio* has been transmitted in late manuscripts representing three families, a, b and g, but all deriving from a now lost archetype (V) written in Beneventan script, representatives of the families a and b through intermediary copies also now lost (D and F, respectively). A.C. Clark in his OCT edition of 1909 based the text above all on ms. "S", Parisinus Lat. 14749 (representing family a) and on the Florentine ms. "b" with its corrections ("B"), but in fact S now turns out to be an inferior representative of its family, which the editor cannot "coniciendi suspicione purgare" (p. XVII), and b (with B) is shown to be a contamination representing all three families ("qui huiusmodi teste utitur, is non fontem nactus est sed lacum" p. XLII). Instead, the editor now uses nine mss. representing the three families, C D E F G H L X Y, shown to be the best witnesses if one tries to come as close as possible to the text of V (cf. p. XXX, with a stemma). The result is a most satisfactory text which will from now on be regarded as the standard one. For some samples of new readings cf. e.g. § 22, where *hoc se quo C. Aquili* (V) now becomes *hoc quaeso, C. Aquili* which is clearly better than *obsecro, C. Aquili* ("male sine te" the editor). In § 24, we now have, with the mss., *III* (instead of the unattractive *IV*) *Kal.*; in § 33, *ius et officium potestasque* (V) becomes, for stylistic reasons, *ius officium* etc.; in § 69 *eductus* (P) is given preference over *educatus* (V), because the former is said "numerosius". There are also some changes in the punctuation (e.g. in § 31, 39, 40), clearly advancing the understanding of the text. And in § 13, the editor may well be right in dropping the *cruces* of earlier editions around *arbitrium*.

Olli Salomies

K. W. GRANSDEN: *Virgil: the Aeneid*. Landmarks of World Literature. Cambridge University Press, Cambridge 1990. viii, 118 pp. GBP 13.95 (hb), 4.95 (pb).

In this short book aimed at the general reader, Gransden gives a well written and engaging introduction to Virgil's *Aeneid*. As the author of a commentary on the eighth book of the *Aeneid*, G. is well placed to illuminate the poet and his work for a modern reader. Chapter 1 "Background" places the poem in its historical context, stressing the importance of Aeneas in Roman tradition, and also provides an account of the lines of continuity that join the *Aeneid* to Virgil's earlier works. Chapter 2 is a survey of the